

Análisis de Resultados de Encuesta Nacional de Monitoreo de Establecimientos Escolares en Pandemia: **Aprendiendo desde la realidad nacional**

Reporte 3: Semana del 16 al 20 de mayo, 2022



ESCUELA DE GOBIERNO
PONTIFICIA UNIVERSIDAD
CATÓLICA DE CHILE

CiAE
CENTRO DE INVESTIGACIÓN
AVANZADA EN EDUCACIÓN
UNIVERSIDAD DE CHILE



INSTITUTO DE SOCIOLOGÍA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

Análisis de Resultados de Encuesta
Nacional de Monitoreo de
Establecimientos Escolares en
Pandemia:
**Aprendiendo desde la realidad
nacional**

Reporte 3: Semana del 16 al 20 de mayo, 2022

www.covideducacion.cl

**Andrea Canales¹, Susana Claro², Fernanda Cortés², Danilo Kuzmanic³,
Eduardo A. Undurraga², Juan Pablo Valenzuela³**

1 Instituto de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Pontificia Universidad Católica de Chile

2 Escuela de Gobierno, Pontificia Universidad Católica de Chile

3 Instituto de Estudios Avanzados en Educación/CIAE, Universidad de Chile

CONTENIDOS

PÁGINA 4

INTRODUCCIÓN

PÁGINA 7

Detalle funcionamiento de las
clases presenciales del 16 al 20
de mayo

PÁGINA 12

Detalle asistencia de
estudiantes y vínculo con sus
establecimientos

PÁGINA 15

Desafíos en el año 2022

PÁGINA 20

Aplicación de instrumentos
para medir aprendizajes

PÁGINA 22

Uso de celulares en establecimientos
escolares

PÁGINA 24

ANEXO

INTRODUCCIÓN

Este reporte presenta los principales resultados de la Encuesta Nacional de Monitoreo Educacional en Pandemia de mayo 2022. Este Monitoreo se compone de una encuesta mensual de seguimiento de establecimientos educativos (EE) durante la pandemia, iniciado en marzo 2021. Este proyecto busca proporcionar a la comunidad escolar y autoridades educacionales información esencial para la toma de decisiones. La encuesta fue elaborada conjuntamente por investigadores de la Escuela de Gobierno UC, el Instituto de Sociología UC, y el CIAE de la Universidad de Chile, en colaboración con el Centro de Estudios del Ministerio de Educación¹. Los reportes están disponibles en covideducacion.cl.

Los resultados presentados en este informe representan el funcionamiento del sistema escolar entre el **lunes 16 y viernes 20 de mayo de 2022**. Participaron 1.231 EE (14% del universo total) respondiendo entre el 23 Y 31 de mayo. Las características de los EE participantes son similares a las del sistema educativo en su conjunto, aunque con una leve subrepresentación de establecimientos municipales y una leve sobrerrepresentación de establecimientos urbanos y de la Región Metropolitana. La Tabla A1 en el Anexo describe las características de los EE participantes en cuanto a región, niveles educativos impartidos, grupo socioeconómico, categoría desempeño, zona geográfica y dependencia.

Síntesis sobre el funcionamiento presencial durante la semana del 16 al 20 de mayo

Información general sobre el funcionamiento escolar

- El 99% de los EE declara haber realizado clases presenciales para todos los estudiantes todos los días de la semana y un 0,6% (7 EE en la muestra) no realizó clases presenciales durante la semana.
- El 66% fijó la misma jornada diaria que tenía antes de la pandemia, en el 2019, durante la semana analizada, el resto funcionó durante esa semana con una jornada reducida. Para quienes redujeron su jornada, ésta consistió en 5.8 horas diarias en promedio, representando un 77% de su jornada pre-pandemia.
- El 29% de los EE indica requerir mejoras en su infraestructura para que puedan asistir todos los estudiantes matriculados. Esta cifra asciende a 43% y 45% en los EE municipales y de SLEP, respectivamente.
- Un 8% de los EE de la muestra desarrolló actividades remotas con sus estudiantes de forma complementaria a las actividades presenciales. El grueso de los establecimientos (92%) desarrolló actividades exclusivamente presenciales.

¹Agradecemos el apoyo de BHP Foundation

Información sobre asistencia y vínculo con los estudiantes

- Se reporta una asistencia promedio diaria de 72% de los estudiantes durante la semana analizada. Esto representa una reducción en la asistencia de los estudiantes respecto a la tercera semana de abril (77%).
- Según 957 directores o directoras que contestaron una pregunta abierta sobre la principal razón detrás de la inasistencia de estudiantes, 74% menciona que ésta se debe a problemas de salud de los estudiantes (estados gripales, enfermedades estacionales, contagios de COVID-19, etc.). Además, un 11%, 8% y 6% lo atribuye a problemas en los hogares y/o falta de compromiso de sus familiares, a las bajas temperaturas de invierno o a un desgaste/desmotivación de los estudiantes, respectivamente.
- Los directores reportan que 3,1% de estudiantes no tuvo contacto con su establecimiento, siendo levemente inferior a los niveles observados a fines del 2021 y en la tercera semana de abril (3,4%). Esta cifra es mayor en Kinder y niveles menores (4,6%) y en la enseñanza media (3,7%). Reiteramos que este grupo debiese ser prioritario para los establecimientos, de tal forma que ningún estudiante quede sin vinculación el resto del semestre.

Desafíos en los primeros tres meses del año escolar

- A partir de una pregunta abierta en la que participaron 994 EE (80% de la muestra), se identificaron los principales desafíos que debieron enfrentar los EE durante mayo.
- Para un cuarto de los establecimientos, el principal desafío de mayo ha sido la violencia de parte de estudiantes. En segundo lugar se menciona la ausencia de docentes y/o equipos (debido, por ejemplo, a licencias médicas), mencionado por 21% de los EE.
- Otros desafíos que se mencionan, aunque en menor proporción, tienen relación con la asistencia de los estudiantes (18%), la implementación de protocolos sanitarios (14%), y la motivación, bienestar emocional y/o cansancio de la comunidad educativa (12%). En el caso particular de los EE municipales, también se destacaron dificultades económicas y de infraestructura (10%).
- Al consultar a los directores y directores si la violencia dentro de la comunidad educativa durante mayo estaba peor, igual o mejor que en el año 2019, el 48% de los EE en la muestra indicó que está peor, reduciéndose levemente respecto a lo reportado en abril (53%).
- Los niveles de rezago en lectura y en bienestar de los estudiantes representan desafíos aún mayores que el de violencia, confirmando los resultados obtenidos en el mes de abril. El 82% y 79% de los EE en la muestra indicaron que estos dos aspectos están peor que en el 2019.
- El 9,4% de los docentes de aula vinculados a los EE en la muestra han renunciado, disminuido carga o se encontraban con licencia médica al momento de la encuesta. Esta cifra es mayor en los docentes de educación parvularia y que trabajan en EE municipales o de SLEP, entre los cuales el 18% se encontraba en alguna de estas situaciones.

Aplicación de instrumentos de medición de aprendizajes

- Hasta la fecha, el 90% de los EE que participaron en las encuestas de abril o de mayo aplicaron el Diagnóstico Integral de Aprendizaje (DIA) en al menos algunos niveles educativos que estaban disponibles para la evaluación. El 37% de estos establecimientos complementaron este diagnóstico con otros instrumentos, en su mayoría gratuitos, reflejando la importancia para muchos colegios de contar con evaluaciones externas para la medición de los aprendizajes. Un 4% de los EE, sin embargo, no ha aplicado instrumentos para medir los aprendizajes de sus estudiantes hasta la fecha de la encuesta.

Política sobre acceso a celulares en los establecimientos:

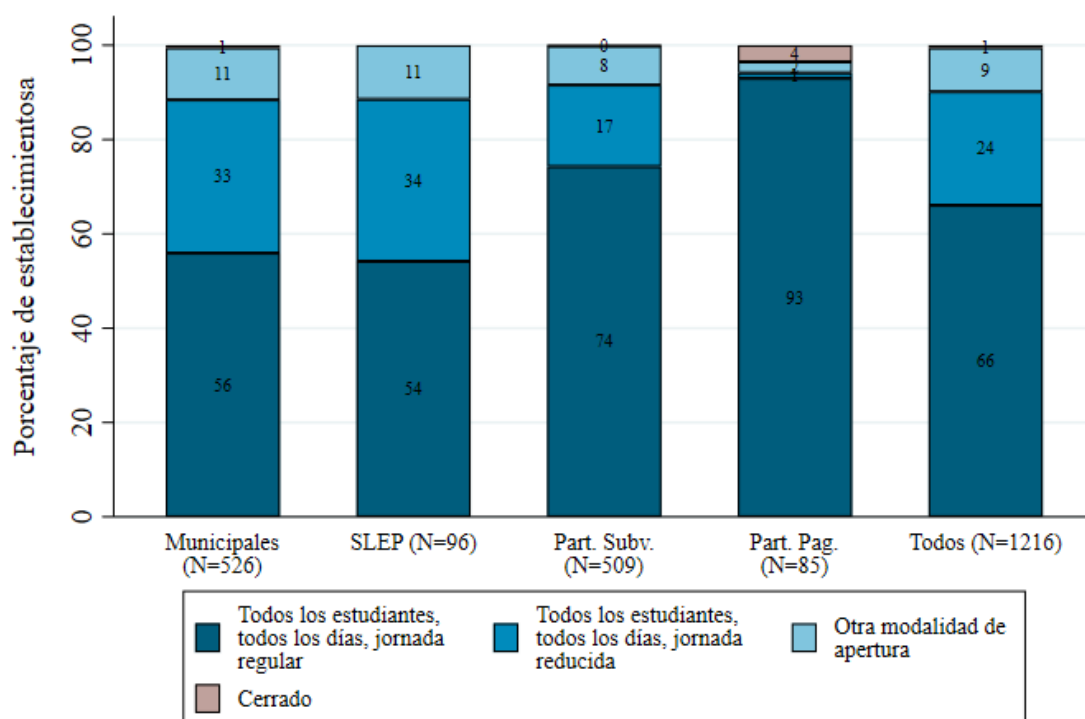
- Respecto al uso de celulares durante la jornada escolar, el 99% de los directores y directoras que participaron de la encuesta declaran percibir impactos negativos. Aproximadamente dos tercios de ellos también identifica aspectos positivos.
- El 93% de los EE en la muestra cree que debiese existir una norma para limitar el uso de celulares en estudiantes durante la jornada escolar.

DETALLE FUNCIONAMIENTO DE LAS CLASES PRESENCIALES DEL 16 AL 20 DE MAYO

- El 99% de los EE en la muestra declaró haber tenido clases presenciales para todos los estudiantes todos los días de la semana (Figura 1).
- El 66% de los EE mantuvo la jornada que tenía antes de la pandemia. Esta última cifra es menor entre los EE municipales y de SLEP, donde un tercio de los establecimientos declara funcionar con una jornada más corta que la usada pre-pandemia. Esto representa un aumento en el porcentaje de EE con jornadas reducidas respecto a la tercera semana de abril (16% con una jornada reducida en abril), particularmente en los EE municipales y de SLEP donde solo entre 20 y 21% tenía jornada reducida en abril. En promedio, las jornadas reducidas actuales tienen una duración del 77% de la jornada 2019.

Figura 1

Modalidad de clases presenciales por dependencia del establecimiento.
Semana del 16 al 20 de mayo.



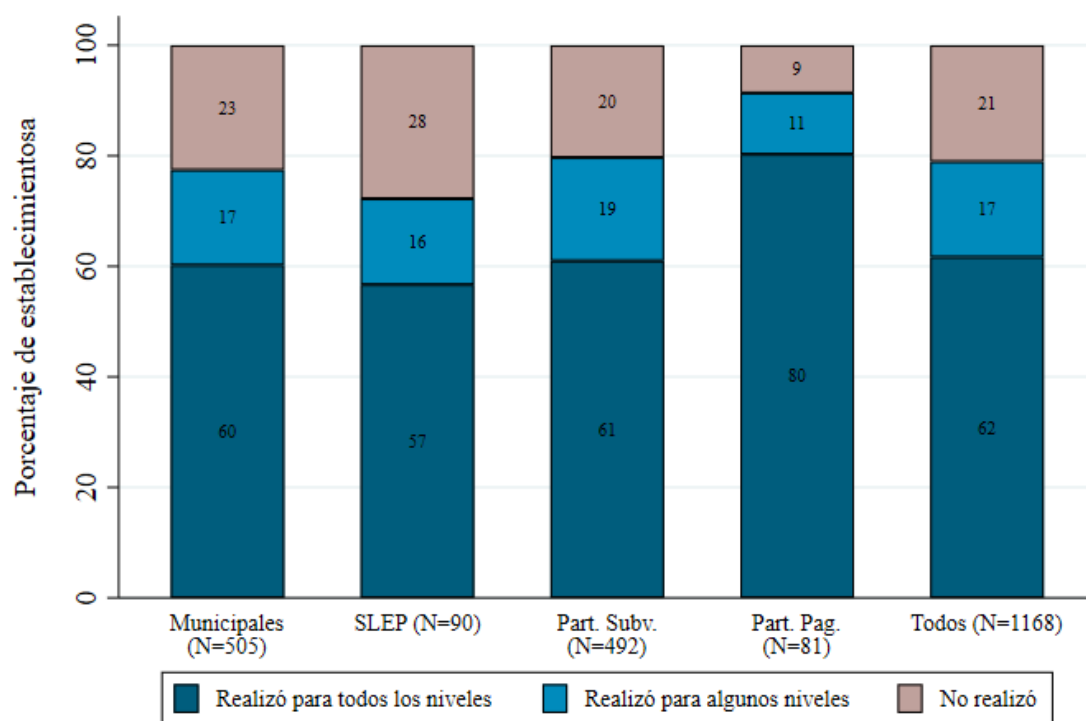
Nota: Se consideran 1216 establecimientos que participaron de la encuesta. Semana del 16 a 20 de mayo.

- El 78% de los EE en la muestra ofreció actividades extraprogramáticas al menos para algunos niveles educativos durante la semana analizada, aumentando 12 puntos desde la tercera semana de abril (Figura 2). El 62% ofreció actividades extraprogramáticas para todos los niveles educativos. En el sector privado, este porcentaje aumenta a 80%.

Figura 2

Realización de actividades extraprogramáticas.

Semana del 16 al 20 de mayo.



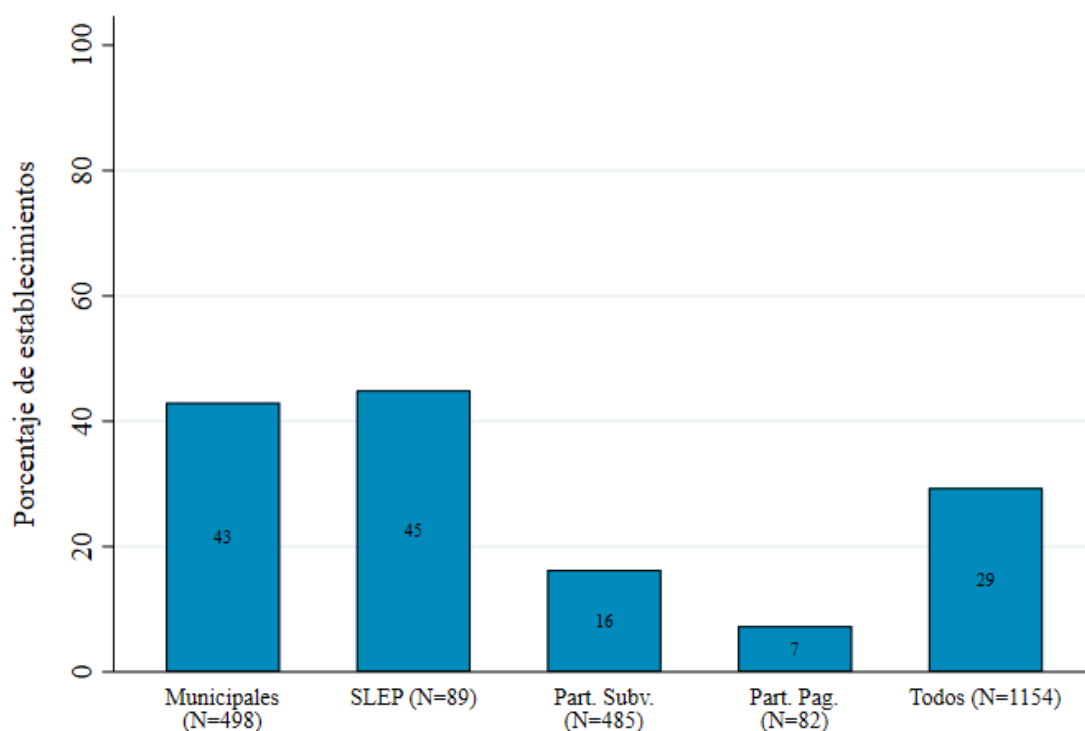
Nota: Se consideran 1168 establecimientos que participaron de la encuesta.

- El 29% de los EE indica requerir mejoras en su infraestructura para que puedan asistir todos los estudiantes matriculados (Figura 3). Esta cifra asciende a 43% y 45% en los EE municipales y de SLEP, respectivamente.

Figura 3

Requieren mejoras en su infraestructura.

Semana del 16 al 20 de mayo.



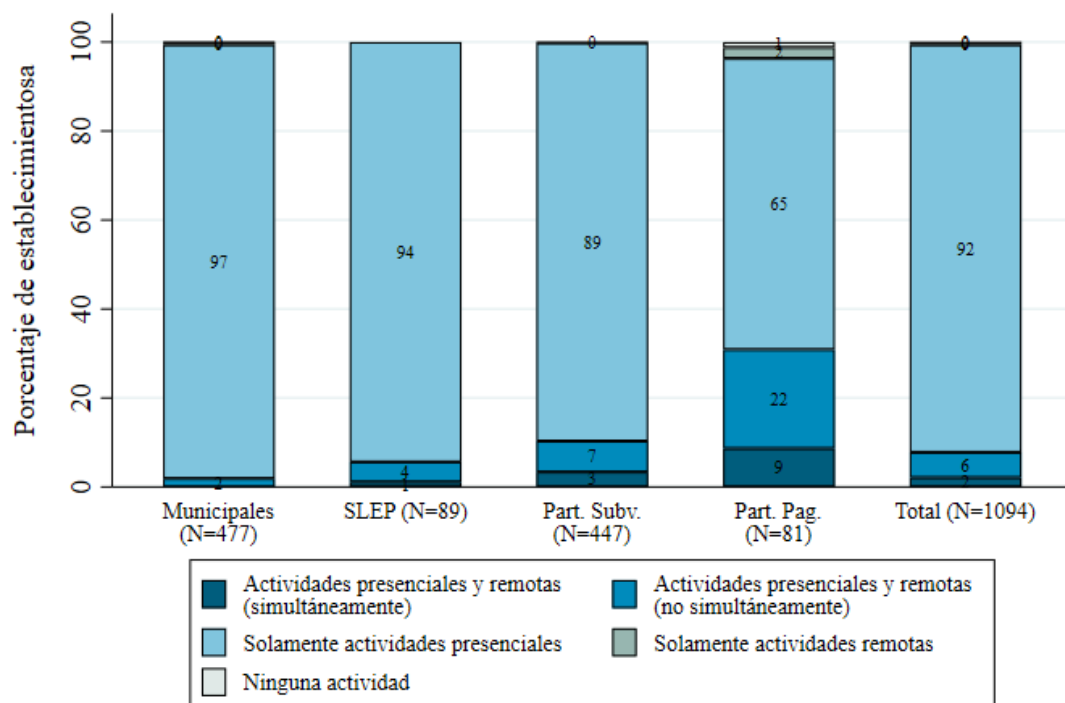
Nota: Se consideran 1154 establecimientos que participaron de la encuesta. Semana del 16 a 20 de mayo.

- Un 8% de los EE de la muestra desarrolló actividades remotas con sus estudiantes de forma complementaria a las actividades presenciales, siendo principalmente los EE particulares pagados los que desarrollaron este tipo de actividades (Figura 4). El grueso de los establecimientos (92%) desarrolló actividades exclusivamente presenciales.

Figura 4

Modalidad de actividades presenciales y remotas.

Semana del 16 al 20 de mayo.



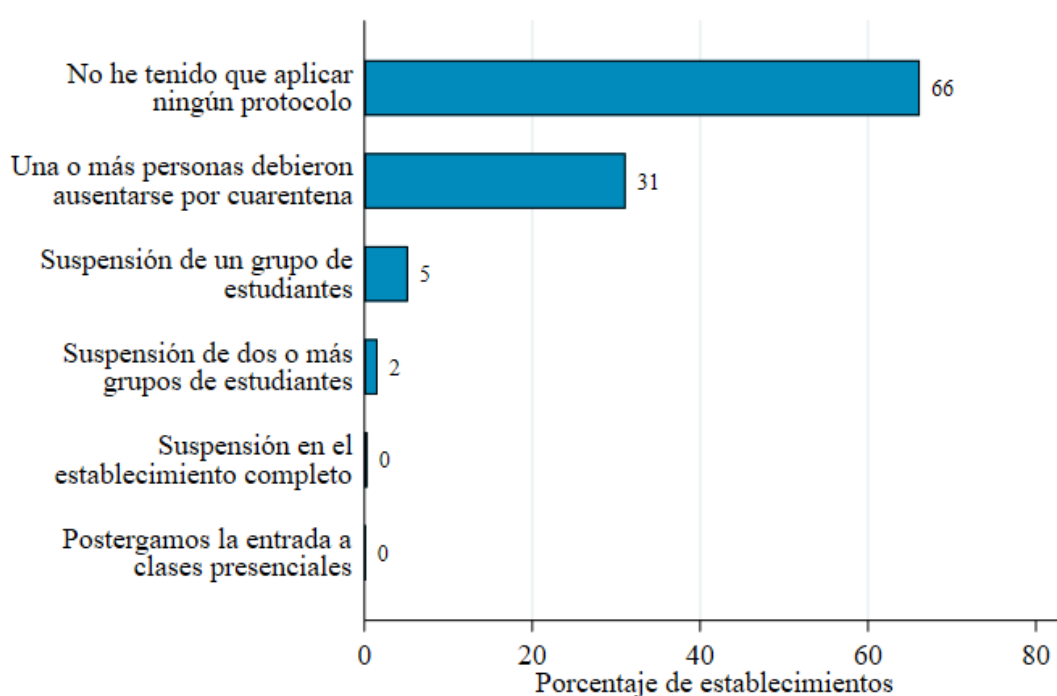
Nota: Se consideran 1094 establecimientos que participaron de la encuesta. Semana del 16 a 20 de mayo.

- El 66% de los EE en la muestra no debieron aplicar protocolos de alerta temprana ante casos confirmados o posibles de COVID-19 (Figura 5). Entre los que debieron aplicar este tipo de protocolos, en la mayoría (31% de la muestra) solamente la persona involucrada se ausentó por cuarentena.
- Siete EE en la muestra no realizaron clases presenciales en la semana, de los cuales tres se debieron a casos de COVID-19 dentro de sus comunidades educativas. En los otros cuatro EE, el cierre se debió a dificultades en la aplicación de los protocolos sanitarios, estar en preparación para retomar las clases presenciales, o encontrarse en una pausa temporal. Entre estos últimos, tres esperan poder reanudar las clases presenciales durante el primer semestre y uno espera poder hacerlo en el segundo semestre.

Figura 5

Aplicación de protocolos de alerta temprana.

Semana del 16 al 20 de mayo.



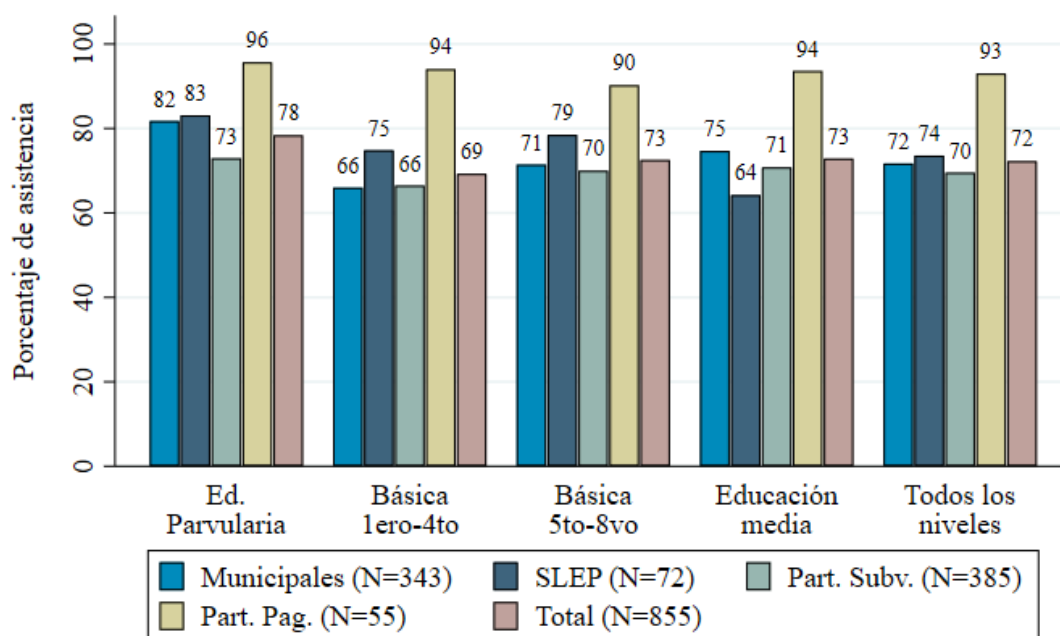
Nota: Porcentajes correspondientes a 1076 establecimientos abiertos en la semana que contestaron esta pregunta. Semana del 16 a 20 de mayo.

DETALLE ASISTENCIA DE ESTUDIANTES Y VÍNCULO CON SUS ESTABLECIMIENTOS.

- La asistencia diaria de los establecimientos en la muestra fue 72% en promedio durante la semana del 16 al 20 de mayo, representando una baja de cinco puntos porcentuales respecto a la tercera semana de abril (Figura 6). La asistencia diaria fue mayor en los EE particulares pagados (93%) y no hay grandes diferencias entre EE municipales, de SLEP y particulares subvencionados (alrededor de 72%).

Figura 6

Asistencia diaria promedio como porcentaje de la matrícula total en la muestra. Semana del 16 al 20 de mayo.



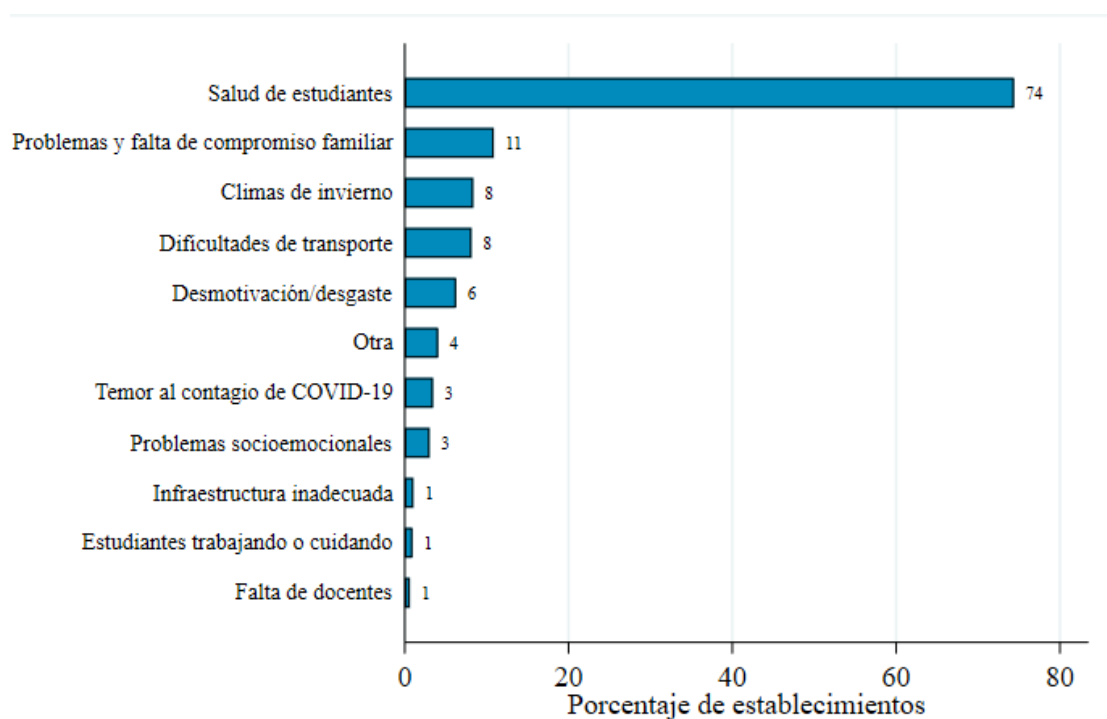
Nota: Resultados correspondientes a 855 establecimientos abiertos que reportaron asistencia diaria y matrícula. No se consideran 88 establecimientos que responden una asistencia mayor a la matrícula autoreportada o cuya matrícula autoreportada difiere significativamente de los registros administrativos. Se utilizan los datos de matrícula por curso del 2022. Semana del 16 a 20 de mayo.

- 957 directores o directoras (78% de la muestra) respondieron una pregunta abierta sobre cuál era, en su opinión, la principal razón detrás de la inasistencia de estudiantes (Figura 7). El 74% declaró identificar problemas de salud de estudiantes como la principal causa de inasistencia (estados gripales, enfermedades estacionales, contagios de COVID-19, etc.) A esta razón la siguen en un 11%, 8% y 8% razones de problemas en los hogares como falta de compromiso de sus familiares, bajas temperaturas de invierno y dificultades con el transporte, respectivamente. Esta última razón es más común en los EE municipales y de SLEP (15% y 17%, respectivamente).

Figura 7

Principales razones de inasistencia al establecimiento.

Semana del 16 al 20 de mayo.

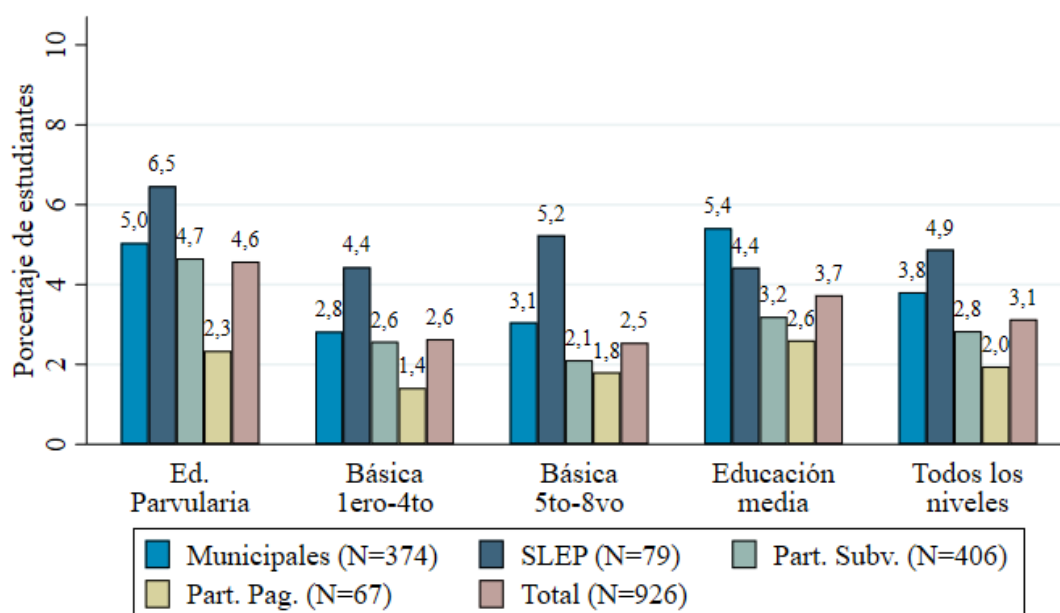


Nota: Resultados correspondientes a 957 establecimientos que respondieron la pregunta abierta. Semana del 16 a 20 de mayo.

- Según declaran los directores y directoras, el 3,1% de los estudiantes no tuvo ningún tipo de contacto con su establecimiento durante la semana (Figura 8), una proporción levemente menor a la del cierre del año escolar 2021 y abril 2022 (3,4%). Este porcentaje es mayor en Kinder y niveles menores (4,6%) y en la educación media (3,7%). Asimismo, la ausencia de contacto durante la semana es mayor en los EE de SLEP (4,9%), aunque en el caso de la educación media es mayor en los EE municipales (5,4%).

Figura 8

Porcentaje de estudiantes sin contacto con el establecimiento.
Semana del 16 al 20 de mayo.



Nota: Resultados correspondientes a 926 establecimientos que respondieron la encuesta. Las barras muestran el total de estudiantes sin contacto como porcentaje de la matrícula total. No se consideran establecimientos cuya matrícula autoreportada difiera significativamente de la matrícula del 2022 según los datos administrativos (7 establecimientos). Se utilizan los registros administrativos de la matrícula del 2022. Semana del 16 a 20 de mayo.

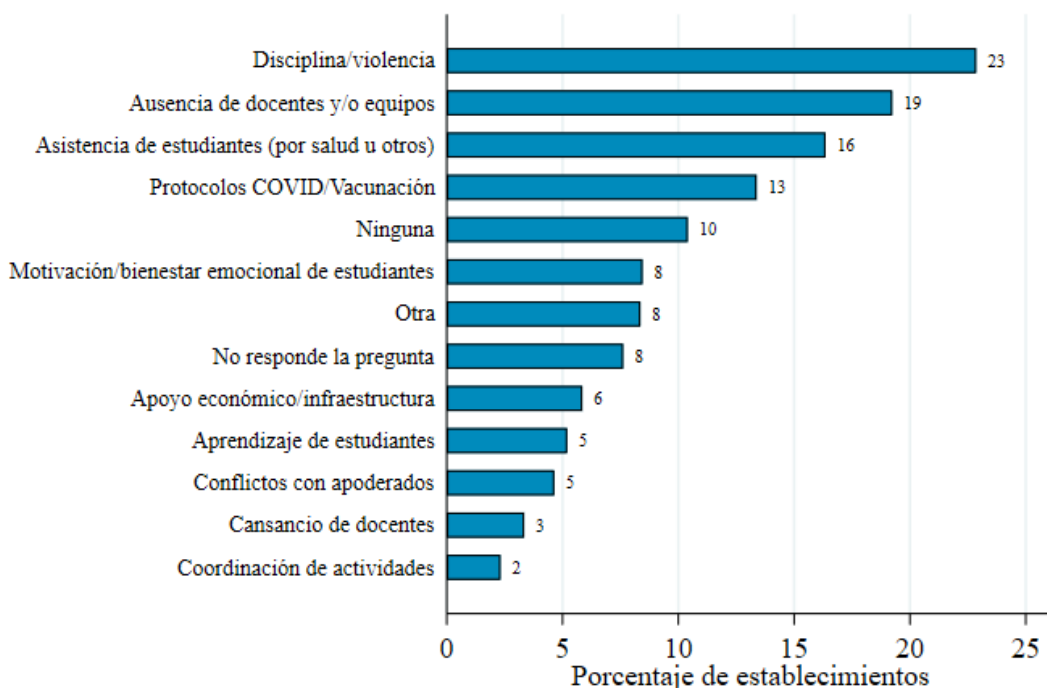
DESAFÍOS EN EL AÑO 2022

- A partir de una pregunta abierta en la que participaron 994 EE (80% de la muestra), se identificaron los principales desafíos que debieron enfrentar los EE durante mayo (Figura 9). La violencia por parte de estudiantes y la ausencia de docentes y/o equipos (debido, por ejemplo, a licencias médicas) emergieron como los desafíos más frecuentes. Un 23% y 19% de los EE mencionó estos aspectos, respectivamente. La violencia entre estudiantes fue destacada proporcionalmente más por EE de SLEP (31%) y particulares subvencionados (28%), siendo menos relevado por EE municipales (18%) y particulares pagados (14%). No hay diferencias entre dependencias respecto a los desafíos por ausencia de docentes y/o equipos de los EE (se profundiza más sobre este aspecto en la sección 5). Otro desafío mencionado igualmente por los cuatro tipos de dependencia es la asistencia y problemas de salud de estudiantes (16%). En el caso de los EE municipales, se destaca un mayor porcentaje que menciona las dificultades económicas y de infraestructura como principal desafío (10%) y en el caso de los particulares subvencionados y particulares pagados sobresale un mayor porcentaje preocupado por la implementación de protocolos sanitarios y vacunación (17%-21%).

Figura 9

Desafío más importante que debió enfrentar el establecimiento.

Semana del 16 al 20 de mayo.



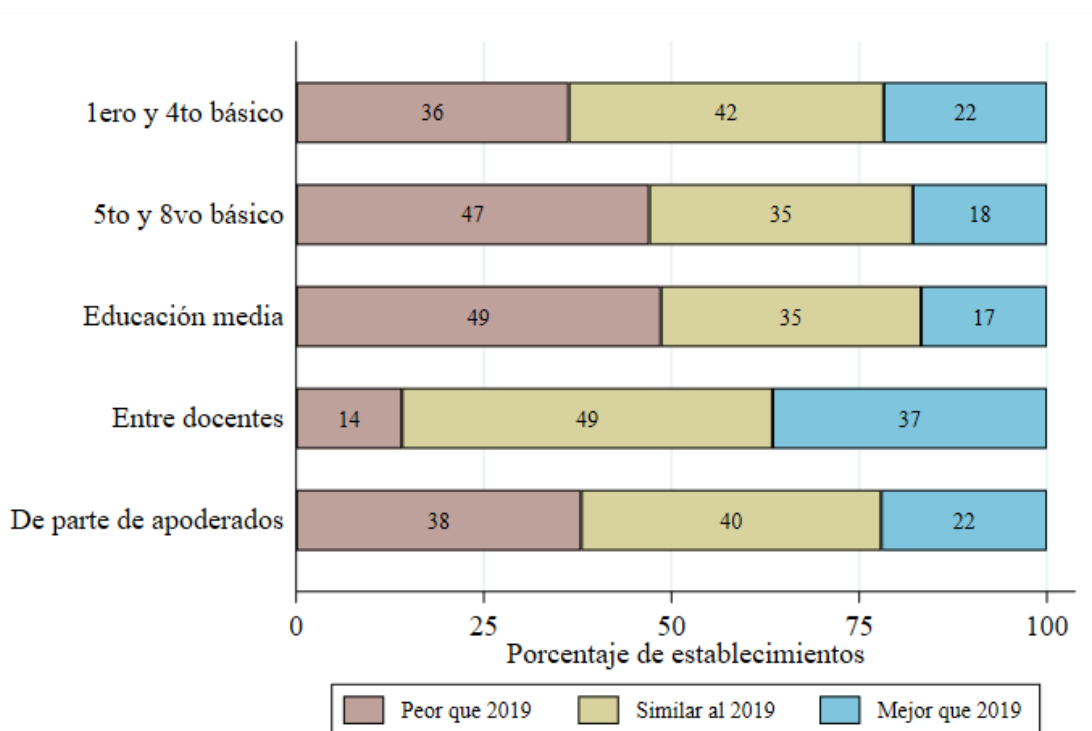
Nota: Resultados correspondientes a 1076 establecimientos que respondieron la pregunta abierta. Semana del 16 a 20 de mayo.

Se les preguntó también a directores y directoras por algunos desafíos por separado.

• **Violencia:** En primer lugar, se consultó sobre los niveles de situaciones de violencia en comparación con 2019 (las opciones de respuestas eran peor, igual o mejor que el 2019). Las respuestas se ilustran en la Figura 10. Los problemas relacionados a la violencia en los establecimientos parecen no haber cambiado en mayor medida respecto al mes anterior. El 48% de los EE en la submuestra indicó que la situación de la violencia en estudiantes está peor que en el 2019, similar al 53% registrado en el mes de abril. Las situaciones de violencia parecen permanecer concentradas en los cursos de quinto básico a cuarto medio (47%-49%) aunque un 36% identifica peores niveles que en 2019 en cursos de primero a cuarto básico. También se identifican situaciones de violencia de parte de apoderados, donde un 38% de los EE las identifica como peor que en 2019.

Figura 10

Situación de violencia dentro de la comunidad educativa durante mayo.

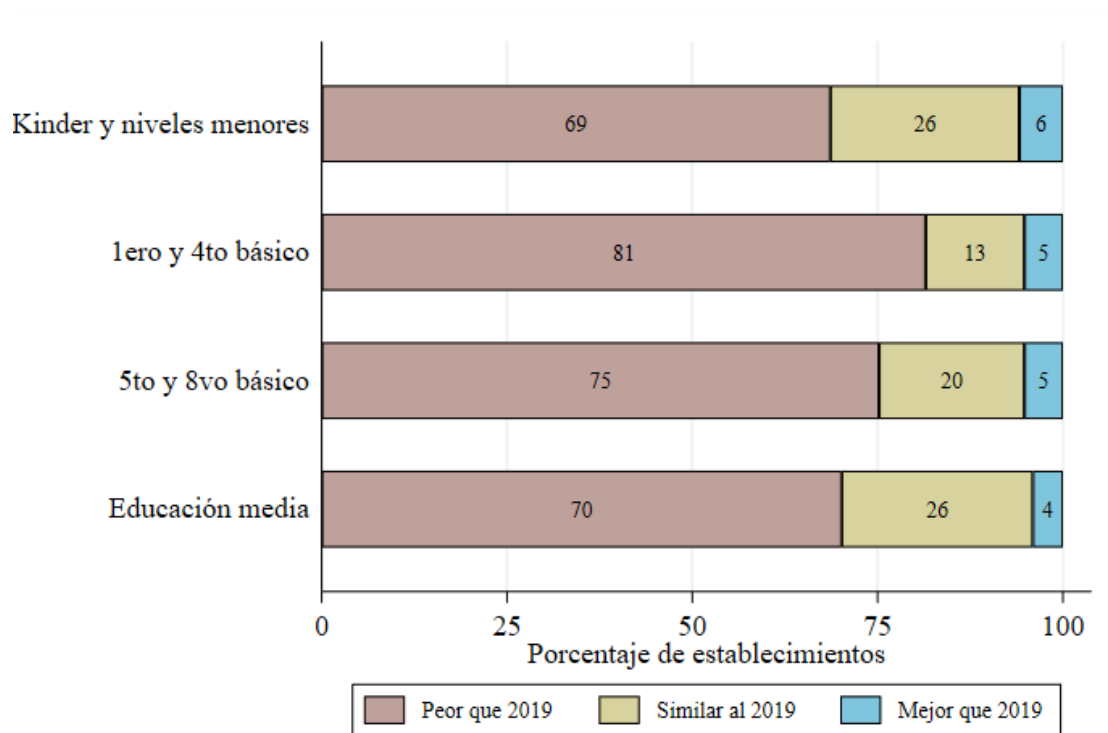


Nota: Porcentajes corresponden a 1037 establecimientos. Semana del 16 a 20 de mayo.

- **Lectura:** Los deterioros percibidos por los directores y directoras en la lectura y el bienestar de los estudiantes son todavía peores, confirmando los resultados reportados en abril. El 82% de los directores en la muestra afirman que los niveles de lectura y lenguaje de los estudiantes están peores que en el 2019. Esto es más marcado en los primeros niveles del ciclo escolar, de primero a cuarto básico, donde el 81% percibe un empeoramiento (Figura 11).

Figura 11

Situación de lectura y lenguaje de estudiantes durante abril-mayo
Semana del 16 al 20 de mayo.

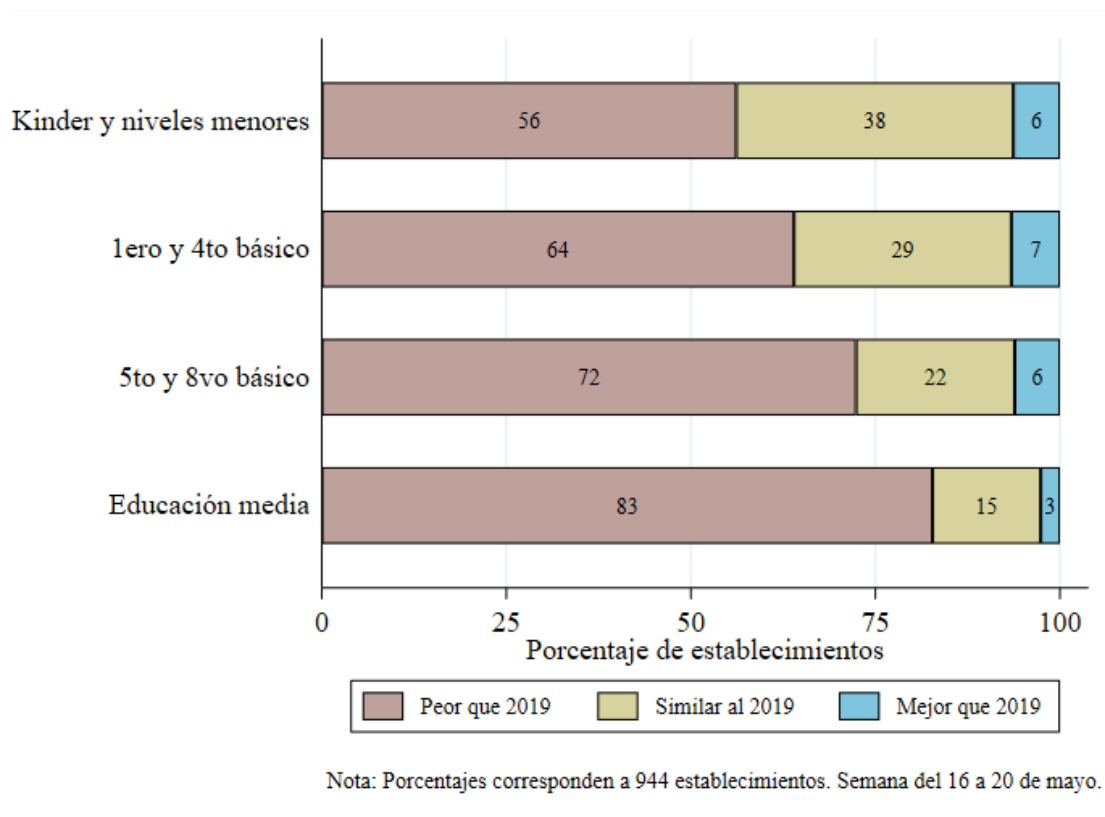


Nota: Porcentajes corresponden a 1051 establecimientos. Semana del 16 a 20 de mayo.

- **Salud Mental:** Asimismo, el 79% de los directores y directoras en la muestra percibe un deterioro en la salud mental de sus estudiantes, siendo más pronunciado en los cursos de la enseñanza media (83%) (Figura 12).

Figura 12

Situación de bienestar y salud mental de estudiantes durante abril-mayo
Semana del 16 al 20 de mayo.

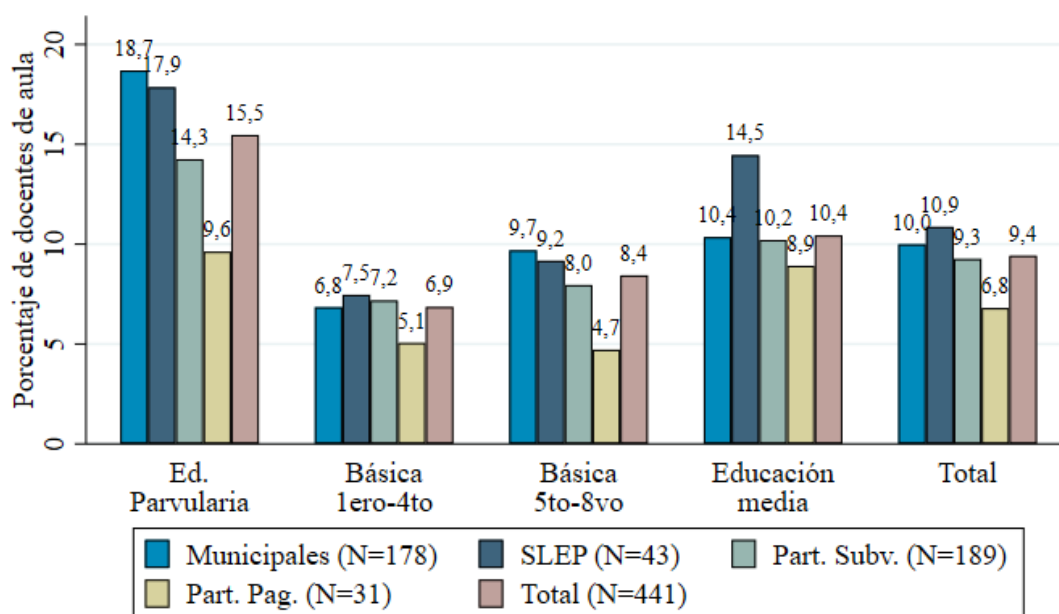


- **Ausencia de docentes de aula:** Se consultó a los directores y directoras sobre el número de docentes de aula que han renunciado, disminuido su carga o que estaban con licencia médica durante la semana de la encuesta, a propósito de que un quinto de los establecimientos lo identifica como el desafío más importante de la semana. Debido a que esta pregunta no se preguntó a todos los EE participantes, solamente se cuenta con esta información para 441 EE. Esta sub-muestra es muy similar a la muestra total, aunque con una proporción todavía menor de EE municipales y una mayor proporción de EE urbanos y de la Región Metropolitana (ver Tabla A2 en Anexos).

- Según las respuestas obtenidas, se estima que un 9,4% de los docentes de aula vinculados a los EE en la muestra han renunciado, disminuido carga o han debido ausentarse con licencia médica al momento de la encuesta (Figura 13). Esta cifra es mayor en los docentes de educación parvularia y que trabajan en EE municipales o de SLEP, entre los cuales alrededor del 18% se encontraba en alguna de estas situaciones. Por el contrario, entre el 7% y 8% de los docentes de primero a octavo básico y el 10,4% de los docentes de educación media presentaban alguna de estas situaciones al momento de la encuesta. Este porcentaje es menor en los EE particulares pagados en todos los niveles educacionales.

Figura 13

Docentes de aula que han renunciado, disminuido carga o que estaban con licencia médica al momento de la encuesta. Semana del 16 al 20 de mayo.



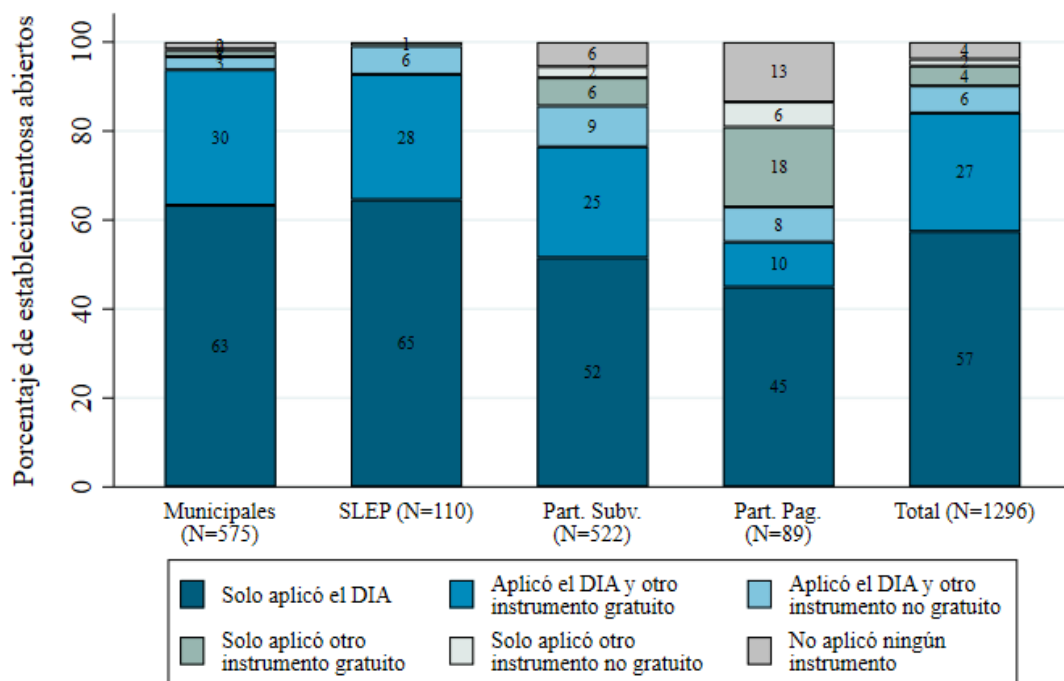
Nota: Resultados correspondientes a 441 establecimientos que respondieron la encuesta. Las barras muestran el total de docentes que renunciaron, disminuyeron carga o se encuentran con licencia como porcentaje del total de docentes en la muestra. No se consideran establecimientos que no tienen docentes de aula de acuerdo a los registros administrativos del 2021 (9 establecimientos). Se utilizan los registros de docentes por curso del 2021. Semana del 16 a 20 de mayo.

APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS PARA MEDIR APRENDIZAJES

• Hasta la fecha de la encuesta, al considerar a todos los EE que participaron en el monitoreo educativo en mayo y abril, el 90% indica haber aplicado el Diagnóstico Integral de Aprendizaje (DIA) en al menos un nivel (Figura 14). Adicionalmente, un 39% de los EE aplicó otro instrumento para medir los aprendizajes de los estudiantes, entre los cuales el 80% lo hizo de forma gratuita. Solo un 4% de los EE que han participado de las últimas dos encuestas no han aplicado algún instrumento de medición de aprendizajes, principalmente EE particulares subvencionados (6% de estos EE en la muestra) y particulares pagados (13%).

Figura 14

Aplicación de instrumentos de medición de aprendizajes durante el año.

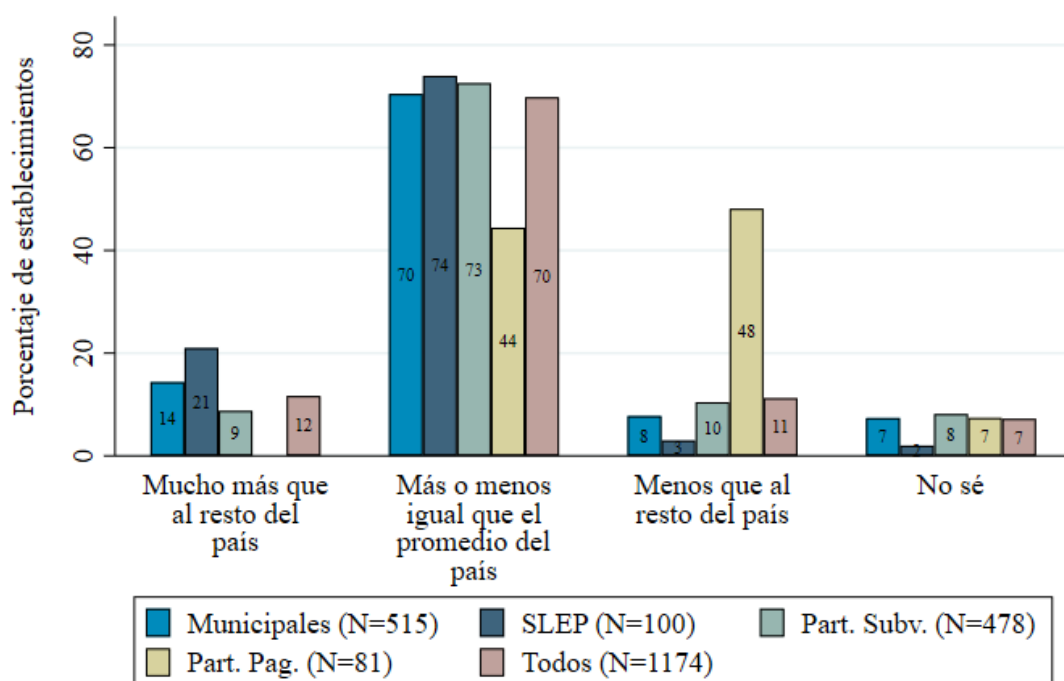


Nota: Se consideran 1296 establecimientos que participaron de la encuesta del 18 al 22 de abril o de la encuesta del 16 al 22 de mayo.

- Entre los EE que participaron de las encuestas de abril o mayo, la gran mayoría (70%) percibe que el impacto de la pandemia en el desarrollo académico de sus estudiantes es más o menos similar al promedio nacional (Figura 15). La situación se percibe menos favorable en los EE de SLEP, donde el 21% percibe que sus estudiantes fueron más afectados que el resto del país. Por el contrario, casi la mitad de los EE particulares pagados percibe que la pandemia afectó menos a sus estudiantes que al resto del país.

Figura 15

Percepciones sobre el efecto de la pandemia sobre el desarrollo académico de los estudiantes respecto al resto del país.



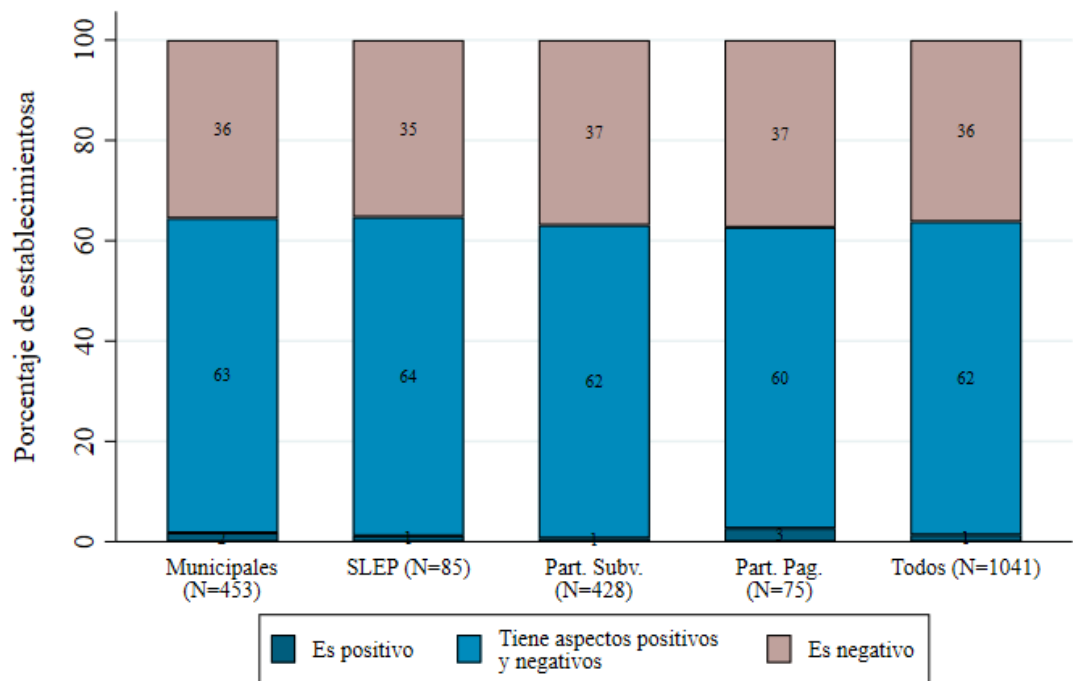
Nota: Se consideran 1174 establecimientos que participaron de la encuesta del 18 al 22 de abril o de la encuesta del 16 al 22 de mayo.

USO DE CELULARES EN ESTABLECIMIENTOS ESCOLARES

- En esta ocasión se preguntó la percepción de los directores y directoras sobre el potencial impacto que tiene el uso de los celulares por parte de los estudiantes durante la jornada escolar. El 36% de los directores y directoras que participaron de la encuesta declaran percibir impactos potencialmente negativos y un 1% declara que puede ser positivo (Figura 16). El 63% restante responde que tiene aspectos tanto negativos como positivos. No hay diferencias según la dependencia del establecimiento.

Figura 16

Impacto del uso de celulares por parte de los estudiantes durante la jornada escolar.
Semana del 16 al 20 de mayo.



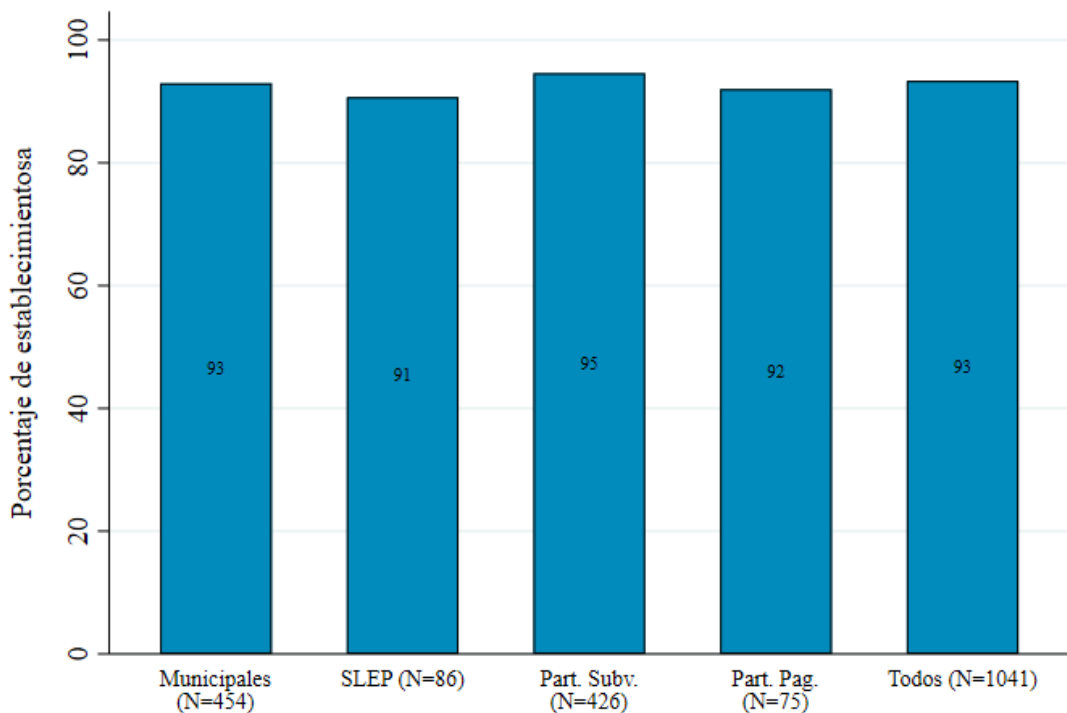
Nota: Se consideran 1041 establecimientos que participaron de la encuesta. Semana del 16 a 20 de mayo.

- En una pregunta separada, se les preguntó si considera que debiese existir una norma para limitar el uso de celulares por parte de estudiantes durante la jornada escolar y el 93% de los EE en la muestra contestó que sí (Figura 17).

Figura 17

Establecimientos que consideran que debiese existir una norma para limitar el uso de celulares por parte de los estudiantes en la jornada escolar.

Semana del 16 al 20 de mayo.



Nota: Se consideran 1041 establecimientos que participaron de la encuesta. Semana del 16 a 20 de mayo.

Tabla A1. Comparación de la muestra con el total de establecimientos educacionales.

Variable	Universo total	Muestra Final
Dependencia:		
Municipal	48,0%	43,2%
Particular Subvencionado	38,3%	39,9%
Particular Pagado	5,9%	7,2%
Administración delegada	0,8%	1,2%
Servicio Local de Educación Pública	6,9%	8,4%
Región:		
de Arica y Parinacota	1,1%	1,0%
de Tarapacá	1,6%	1,4%
de Antofagasta	1,9%	3,4%
de Atacama	1,6%	1,3%
de Coquimbo	6,6%	3,8%
de Valparaíso	9,7%	12,1%
Metropolitana	23,55	30,0%
del Libertador General Bernardo O'higgins	5,9%	7,4%
del Maule	7,7%	7,1%
de Ñuble	4,1%	5,3%
del Biobío	9,2%	7,5%
de la Araucanía	11,3%	8,2%
de Los Ríos	4,6%	3,2%
de Los Lagos	9,5%	6,3%
de Aysen del General Carlos Ibáñez del Campo	0,9%	0,7%
de Magallanes y de la Antártica Chilena	0,8%	1,3%
Zona:		
Urbano	62,4%	71,3%
Rural	37,6%	28,7%
Grupo Socioeconómico(*):		
Bajo	28,3%	25,2%
Medio bajo	35,1%	34,7%
Medio	23,1%	23,6%
Medio alto	7,7%	9,2%
Alto	5,8%	7,4%
Categoría de Desempeño(**):		
Insuficiente	5,0%	6,4%
Medio-Bajo	19,7%	21,5%
Medio	41,3%	44,6%
Alto	10,5%	12,5%
Sin categoría	23,5%	15,0%
Niveles educacionales:		
Ed. Parvularia	63,3%	67,1%
Ed. Básica 1ero-4to	68,6%	72,3%
Ed. Básica 5to-8vo	74,2%	77,2%
Ed. Media	35,3%	41,1%
Ed. Adultos	4,5%	3,6%
Número de estudiantes	3.345.626	469.155
Número de establecimientos	8.567	1.043

(*) 88% del universo total y 87% de la muestra cuentan con esta información. (**) 93% del universo total y 90% de la muestra cuentan con esta información. Datos Agencia de la Calidad de la Educación.

Tabla A2. Comparación de la sub- muestra que pudo responder la pregunta sobre la situación de docentes de aula con el total de establecimientos educacionales.

Variable	Universo total	Muestra Final
Dependencia:		
Municipal	48,0%	39,4%
Particular Subvencionado	38,3%	41,7%
Particular Pagado	5,9%	7,1%
De administración delegada	0,8%	1,4%
Servicio Local de Educación Pública	6,9%	10,4%
Región:		
de Arica y Parinacota	1,1%	0,7%
de Tarapacá	1,6%	0,9%
de Antofagasta	1,9%	3,2%
de Atacama	1,6%	1,2%
de Coquimbo	6,6%	3,7%
de Valparaíso	9,7%	12,9%
Metropolitana	23,5%	32,0%
del Libertador General Bernardo O'higgins	5,9%	6,7%
del Maule	7,7%	8,1%
de Ñuble	4,1%	5,1%
del Biobío	9,2%	6,2%
de la Araucanía	11,3%	6,9%
de Los Ríos	4,6%	3,2%
de Los Lagos	9,5%	7,6%
de Aysen del General Carlos Ibáñez del Campo	0,9%	0,2%
de Magallanes y de la Antártica Chilena	0,8%	1,4%
Zona:		
Urbano	62,4%	77,4%
Rural	37,6%	22,6%
Grupo Socioeconómico:		
Bajo	28,3%	22,9%
Medio bajo	35,1%	35,1%
Medio	23,1%	24,8%
Medio alto	7,7%	9,9%
Alto	5,8%	7,3%
Categoría de Desempeño:		
Insuficiente	5,0%	5,8%
Medio-Bajo	19,7%	22,9%
Medio	41,3%	52,1%
Alto	10,5%	12,3%
Sin categoría	23,5%	6,9%
Niveles educacionales:		
Ed. Parvularia	63,3%	73,3%
Ed. Básica 1ero-4to	68,6%	81,1%
Ed. Básica 5to-8vo	74,2%	86,4%
Ed. Media	35,3%	44,0%
Ed. Adultos	4,5%	3,5%
Número de estudiantes	3.368.450	201.240
Número de establecimientos	8.567	441